

Schematisch Overzicht

HR 29 juni 2007, JOR 2007, 169 m.nt. Leijten en Bartman inzake Bruil vs Kombex

Situatie 1

Bruil Arnhem Beheer B.V. ("Bruil Arnhem") – enig directeur/grotaandehouder de heer Bruil

Bruil-Kombex-Arnhem B.V. ("Kombex") - enig directeur/grotaandehouder de heer Bruil

1984: Bruil Arnhem verkoopt en levert een perceel grond aan Kombex

1984: Bruil Arnhem geeft een voorkeursrecht van koop aan Kombex ter zake een ander perceel; op niet-nakoming daarvan staat een boete van NLG 25.000

Beide partijen worden in deze transacties vertegenwoordigd door de heer Bruil, ondanks dat de statuten van Bruil Arnhem bepalen dat de vennootschap in geval van tegenstrijdig belang wordt vertegenwoordigd door 'iedere commissaris'.

Situatie 2 (10 jaar later)

De aandelen in Bruil Arnhem worden in 1994 verkocht aan Ballast Nedam. De heer Bruil blijft bestuurder van Bruil Arnhem en van Kombex.

Situatie 3 (nog 4 jaar later)

Bruil Arnhem (waarvan Ballast Nedam nu de aandeelhouder is) verkoopt het perceel dat is belast met het voorkeursrecht in 1998 aan een derde, zonder het eerst aan Kombex aan te bieden. De heer Bruil is nog steeds bestuurder van Bruil Arnhem en van Kombex.

Situatie 4 (1 jaar later)

In 1999 treedt Bruil af als bestuurder van Bruil Arnhem. Hij is nog steeds bestuurder van Kombex.

Kort daarna vordert Kombex van Bruil Arnhem betaling van de boete, omdat zij niet in de gelegenheid is gesteld gebruik te maken van haar voorkeursrecht.

Zie verder het collegedictaat van 9 februari 2010