

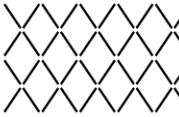
**Pleitnotities tweede termijn - mr. Karel Frielink, namens Aqualectra (5 juni 2013)**  
**Zaaknummer: EJ 60654/13**

Opvallend in het betoog van het OM is, zeker nadat ik daarover vanochtend al een opmerking heb gemaakt, dat het OM wederom niet of nauwelijks inhoudelijk op de verweren van Aqualectra is ingegaan. In twee schriftelijke stukken heeft Aqualectra gemotiveerd aangegeven waarom de aan haar gerichte verwijten niet kunnen leiden tot de conclusie dat een onderzoek moet worden gelast. Het OM komt in zijn reactie niet verder dan herhalen wat eerder is gezegd, en overigens laat het OM het grotendeels bij algemeenheden, gelardeerd met opmerkingen die vooral voor het grote publiek zijn bedoeld. De suggestie wordt gewekt dat er door mensen "op eigen houtje" met miljoenen werd gesmeten, waarvan we de gevolgen allemaal in de tarieven voelen, maar het OM toont die stelling niet aan. Het OM negeert het uitvoerige verweer van Aqualectra. Het meest fundamentele bezwaar tegen het betoog van het OM is dan ook dat er veel wordt gezegd, veel wordt verweten, maar het blijft bij woorden. Kennelijk gaat het OM er vanuit dat uit een onderzoek de onderbouwing wel zal blijken. Het enquêterecht is echter niet bedoeld voor *fishing expeditions*.

Aqualectra is van ons allemaal. Dat schreef ik in de eerste paragraaf van het *Verweerschrift* van Aqualectra. Het OM nam dat over in zijn *Conclusie na verweerschriften* met de zin: overheids-NV's zijn van ons allemaal. Alle partijen in deze procedure pretenderen het algemeen belang te dienen of daar zelfs voor op te komen. Ik hoorde vanochtend vroeg, zo rond kwart over zes op Z86, ik zat toen in de auto, de heer Ruben Suriel van FAS zeggen, dat er vandaag een heel bataljon advocaten op de been zou zijn om zich namens de overheids-NV's tegen het verzoek van het OM te verweren. De ondertoon, althans zoals ik die voelde, was: iedereen weet dat er sprake was van wanbeleid, en natuurlijk probeert een legertje advocaten listig om het verzoek van het OM te laten stranden, maar wij (OM en FAS) hebben wel gelijk...

Dat op juridische gronden ook een ander oordeel mogelijk is, is publiekelijk maar moeilijk te verkopen, mede tegen de achtergrond van alle discussies die de afgelopen jaren in het publieke domein hebben plaatsgevonden; de publieke opinie heeft zijn conclusies al lang getrokken. De reputatie die advocaten hebben, namelijk dat ze krom praten wat recht is, of andersom, helpt in dat verband natuurlijk ook niet. In de discussies die op het Internet worden gevoerd worden overigens nog veel sterkere kwalificaties gebruikt dan in deze procedure: daar vallen woorden als corruptie, misbruik en boevenbende. Het is zinvol om vast te stellen dat er door het OM geen verwijten aan het adres van Aqualectra zijn gericht die dergelijke kwalificaties zouden kunnen rechtvaardigen.

De wens om af te rekenen met het verleden, en het is aan het Hof om daarover wat betreft de in deze procedure aan de orde gekomen verwijten een oordeel te vellen, mag niet het

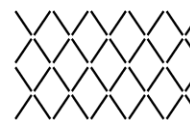


zicht ontnemen op het feit dat we collectief, aan welke kant van de discussie we ook staan, belang hebben bij kwalitatief goede nutsbedrijven waarvan de continuïteit is gewaarborgd. De vraag in dat verband is, en die is eerder gesteld, wat een onderzoek in het kader van deze enquêteprocedure daaraan kan bijdragen? Welk doel is met een enquête gediend? Herstel van gezonde verhoudingen? Niemand heeft beweerd, laat staan aannemelijk gemaakt, dat bij Aquallectra de diverse organen (bestuur, RvC en algemene vergadering) vandaag de dag niet goed functioneren. Dat doel kan het dus niet zijn.

Is het doel dan wellicht openheid van zaken door middel van een onderzoek? Het dossier in deze zaak is twee vuisten dik, en inzake alle gemaakte verwijten liggen de wezenlijke feiten al op tafel. Is het ultieme doel dan het aansprakelijk kunnen stellen van natuurlijke personen die in het verleden in de RvC zaten? Het OM heeft nagelaten om concreet aan te geven wie door Aquallectra aansprakelijk hadden moeten of zouden kunnen worden gesteld, op basis van welk feitencomplex en op basis van welke juridische grondslag, welke schade Aquallectra heeft geleden en in welke mate die op één of meer personen had kunnen worden verhaald. Er is overigens bij Aquallectra geen in deze procedure genoemde kwestie bekend waarin het in de rede zou liggen dat zij enige juridische actie tegen één of meer bepaalde personen zou hebben moeten initiëren

Het zal ook het Hof ongetwijfeld zijn opgevallen dat de meeste verwijten in de procedure zich richten tot Aquallectra en dat de meeste stukken die het OM heeft ingebracht ook betrekking hebben op Aquallectra. Als ik het goed heb gezien, hebben de meest vertrouwelijke stukken, die niet op straat horen te liggen, zelfs uitsluitend betrekking op Aquallectra. De verklaring is dat diverse mensen die vroeger bij Aquallectra werkzaam waren, en daar tegen hun zin weg moesten, FAS van hulp, bijstand en stukken hebben voorzien. Het is goed om dat in gedachten te houden en wel om twee redenen:

1. Het verklaart het veelvuldige gebruik van zware kwalificaties als 'wanbeleid', terwijl, als een beetje nuchter naar de feiten wordt gekeken, het bij de meeste verwijten uitsluitend gaat om een gewoon zakelijk geschil van inzicht. Zelfs een fundamenteel verschil van inzicht betekent nog niet dat sprake is van wanbeleid.
2. Ten tweede, het bestuurlijke en toezichtslandschap binnen Aquallectra ziet er vandaag de dag geheel anders uit dan twee of zelfs één jaar geleden. Een andere samenstelling van het bestuur en de RvC betekent ook dat er ruimte ontstaat voor andere inzichten en visies voor wat betreft het beleid en de gang van zaken bij Aquallectra. Daarmee is niet automatisch gezegd dat het bestuur dat er daarvoor zat, het fout deed, maar de ervaring leert wel dat gewezen bestuurders doorgaans niet erg ingenomen zijn, om het maar voorzichtig te zeggen, met beleidswijzigingen die hun opvolgers doorvoeren. In de uitlatingen van FAS, zoals die door het OM 1-op-1 zijn overgebracht, klinkt duidelijk de onvrede van voormalige bestuurders van Aquallectra door. Die onvrede is begrijpelijk, maar neemt niet weg dat het in deze



procedure niet gaat om die onvrede, maar om een objectief antwoord op de vraag of bij Aqualectra in de periode na 10-10 sprake was van flagrant, ondermaats beleid. Die vraag moet ontkennend worden beantwoord.

\* \* \* \* \*